**Позиция Верховного Суда РФ: гражданин, самостоятельно отремонтировавший автомобиль после ДТП, не вправе требовать от страховой компании денежной выплаты по ОСАГО**

*История дела: После ДТП гражданин обратился в порядке прямого возмещения убытков с заявлением в страховую компанию, которая признав его случай страховым, выдала направление на ремонт поврежденного транспортного средства. Потерпевший выданным направлением не воспользовался, а обратился в страховую компанию с претензией о выплате страхового возмещения в денежной форме с приложением экспертного заключения, страховая компания, в свою очередь, отказалась удовлетворять данную претензию.*  
*После того, как решением финансового уполномоченного, также, было отказано в удовлетворении обращения о взыскании страховой выплаты и расходов на проведение независимой экспертизы, гражданин обратился в суд.*  
*Суды трёх инстанций признали законным требование о взыскании со страховой компании суммы, потраченной гражданином на самостоятельный ремонт автомобиля. Удовлетворяя иск, суды исходили из наступления страхового случая и обоснованности исковых требований.*  
*Однако, Верховный Суд РФ не согласился с выводами судов нижестоящих инстанций.*  
  
Верховный СУД РФ в своём определении от 22.06.2021г № 2-КГ21-8-КЗ напомнил, что согласно нормам законодательства страховое возмещение вреда, причиненного легковому автомобилю, находящемуся в собственности гражданина и зарегистрированному в Российской Федерации, осуществляется путем организации и (или) оплаты восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства потерпевшего (возмещение причиненного вреда в натуре). Страховщик после осмотра поврежденного транспортного средства потерпевшего и (или) проведения его независимой технической экспертизы выдает потерпевшему направление на ремонт на станцию технического обслуживания и осуществляет оплату стоимости проводимого такой станцией восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства потерпевшего в размере, определенном в соответствии с единой методикой определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства (Федеральный закон от 25.04.2002 г. N 40-ФЗ "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств").  
Верховный Суд обращает внимание на то, что перечень случаев, когда страховое возмещение вместо организации и оплаты восстановительного ремонта осуществляется в форме страховой выплаты, установлен Законом об ОСАГО, а именно [пунктом 16.1 статьи 12](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_36528/60bee7e4ad3be3f0b98febf9dd92c0b78e0525d5/).  
В силу положений пункта 3 статьи 405, пунктов 1 и 3 статьи 406 Гражданского кодекса РФ при уклонении потерпевшего от получения страхового возмещения в виде восстановительного ремонта транспортного средства по причинам, признанным судом неуважительными, страховщик не считается не исполнившим свое обязательство по договору ОСАГО.  
Исходя из норм законодательство, Верховный суд РФ указывает на недобросовестность поведения потерпевшего в данной истории, поскольку он не предоставил свое транспортное средств на станцию технического обслуживания для проведения восстановительного ремонта по направлению страховщика, а также, у него отсутствовали основания, предусмотренные п.16 1 ст. 12 Закона об ОСАГО, для выплаты страхового возмещения в денежном выражении.